



Република Србија
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА
ДИСЦИПЛИНСКА КОМИСИЈА
Број: ...-...-.../...-...
Дана: 04.02.2015. године
Београд

Дисциплинска комисија Високог савета судства састављена од судија: Милевке Миленковић, председника комисије и Живе Новаковића и Томислава Трајковића, чланова комисије, са записничарем Мајом Станковић, након спроведеног дисциплинског поступка затвореног за јавност, у предмету против судије Основног суда у ..., АА, по предлогу за вођење дисциплинског поступка Дисциплинског тужиоца Високог савета судства број ...-...-.../...-... од 18.08.2014.године, који је измењен дана 04.02.2015.године, због тешког дисциплинског прекршаја из члана 90 став 2 Закона о судијама у вези дисциплинског прекршаја неоправдано кашњење у изради одлука из члана 90 став 1 алинеја 3 Закона о судијама и у вези дисциплинског прекршаја неоправдано незаказивање рочишта или претреса из члана 90 став 1 алинеја 5 Закона о судијама, завршеног дана 04.02.2015.године, донела је и истог дана јавно објавила

РЕШЕЊЕ

УСВАЈА СЕ предлог за вођење дисциплинског поступка Дисциплинског тужиоца Високог савета судства број ...-...-...-...-... од 18.08.2014.године, који је измењен дана 04.02.2015.године, против судије Основног суда у ...у, АА, рођене ... године у ..., од мајке ..., ЈМБГ ..., са пребивалиштем у ..., Општина ... и

ОГЛАШАВА СЕ ОДГОВОРНОМ

Зато што је у периоду од 04.07.2012. године до 26.05.2014. године поступајући као судија Основног суда у ... у предметима парничног одељења неоправдано каснила у изради судских одлука иако је била свесна да је дужна да одлуке експедује у примереном року, те је неоправдано пропустила да закаже главне

расправе у парничним предметима којима је била задужена, услед чега је због броја предмета у којима је дошло до кашњења са израдом одлуке и времена у коме су одлуке израђене, неоправданог пропуштања да закаже главне расправе, дошло до тешког нарушавања угледа и поверења јавности у судство на тај начин што је:

- у предмету П1.../... главна расправа закључена 03.07.2013.године, а одлука експедована дана 03.04.2014.године, након **295 дана,**

- у предмету П.бр.../... главна расправа закључена 05.04.2013.године, а одлука експедована дана 09.04.2014.године, након **369 дана,**

- у предмету П.бр.../... главна расправа закључена 28.11.2012.године, а одлука експедована дана 20.03.2014.године, након **477 дана,**

- у предмету П.бр.../... главна расправа закључена 25.09.2012.године, а одлука експедована дана 09.04.2014.године, након **560 дана,**

- у предмету П.бр.../... главна расправа закључена 05.12.2012.године, а одлука експедована дана 29.04.2014.године, након **510 дана,**

- у предмету П1.../... главна расправа закључена 15.04.2013.године, а одлука експедована дана 15.04.2014.године, након **365 дана,**

- у предмету П1.../... главна расправа закључена 04.07.2012.године, а одлука експедована дана 31.12.2013.године, након **542 дана,**

- у предмету П.бр.../... главна расправа закључена 23.01.2013.године, а одлука експедована дана 14.03.2014.године, након **411 дана,**

- у предмету П.бр.../... главна расправа закључена 29.05.2013.године, у списима не постоји податак о датуму експедиције одлуке, а странке су одлуку примиле 16.01.2014.године, након **227 дана,**

- у предмету П.бр.../... главна расправа закључена 04.07.2013.године, а одлука експедована дана 20.12.2013.године, након **167 дана,**

- у предмету П1.../... главна расправа закључена 10.05.2013.године, а одлука експедована дана 06.02.2014.године, након **266 дана,**

- у предмету П.бр.../... главна расправа закључена 24.09.2013.године, а одлука експедована дана 25.04.2014.године, након **211 дана,**

- у предмету П.бр.../... главна расправа закључена 28.09.2012.године, а одлука експедована дана 06.12.2013.године, након **426 дана,**

- у предмету П.бр..../... главна расправа закључена 16.10.2013.године, а одлука експедована дана 14.03.2014.године, након **149 дана**,

- у предмету П.бр..../... главна расправа закључена 04.07.2013.године, а одлука експедована дана 16.12.2013.године, након **163 дана**,

- у предмету П.бр..../... главна расправа закључена 04.07.2013.године, а одлука експедована дана 18.12.2013.године, након **165 дана**,

- у предмету П.бр..../... главна расправа закључена 06.03.2013.године, у списима не постоји података о датуму експедиције одлуке, а странке су одлуку примиле 18.02.2014.године, након **343 дана**,

- у предмету П.бр..../... главна расправа закључена 04.07.2013.године, а одлука експедована дана 04.02.2014.године, након **211 дана**,

- у предмету П.бр..../... главна расправа закључена 04.07.2013.године, а одлука експедована дана 04.02.2014.године, након **211 дана**,

- у предмету П.бр..../... главна расправа закључена 04.07.2013.године, у списима не постоји податак о датуму експедиције одлуке, а странке су одлуку примиле 03.01.2014.године, а након **177 дана**,

- у предмету П.бр..../... главна расправа закључена 26.03.2013.године, а одлука експедована дана 26.11.2013.године, након **240 дана**,

- у предмету П.бр..../... главна расправа закључена 04.07.2013.године, а одлука експедована дана 10.12.2013.године, након **157 дана**,

- у предмету П..../..., главна расправа је закључена 26.12.2012.године, а пресуда је експедована странкама дана 26.05.2014.године, након **596 дана**, услед чега је у имовину странке туженог ББ настала већа штета у износу од 112.836,47 динара, што представља износ законске затезне камате коју је тужени морао да плати тужиоцу за период кашњења у изради одлуке,

- у предмету П.бр..../... неоправдано пропустила да закаже главну расправу обзиром да је задње рочиште одржано 01.07.2013.године, те да након тога у предмету није предузета ниједна радња,

- у предмету П.бр..../... од 05.11.2013.године када су наследнице тужене суду доставили поднесак у коме иницирају да се исти настави после одређеног прекида од 09.09.2013.године до 16.04.2014.године није заказала главну расправу и поред постојања одлуке Уставног суда Републике Србије Уж. .../... од

27.07.2012.године којом се констатује да је усвојена уставна жалба подносилаца уставне жалбе те им повређено право на суђење у разумном року те наложено Основном суду у ... да предузме све мере како би се парнични поступак окончао у најкраћем року,

- у предмету П.бр..../1...2 у коме је тужба поднета 20.04.2012.године, након експедовања тужбе на одговор дана 10.04.2013.године до 17.04.2014.године није заказала главну расправу,

- у предмету П.бр..../... у коме је тужба поднета 06.01.2012.године након доношења решење П.бр..../1...2 од 28.05.2012.године којим је вратила тужбу на исправку и допуну, до 01.06.2014.године није заказала главну расправу,

- чиме је извршила тежак дисциплински прекршај из члана 90 став 2 Закона о судијама у вези става 1 алинеја 3 и 5 Закона о судијама,

па је Дисциплинска комисија

ОСЛОБАЂА ОД ДИСЦИПЛИНСКЕ САНКЦИЈЕ.

Образложење

Дисциплински тужилац Високог савета судства је дана 18.08.2014.године против судије Основног суда у ..., АА, поднео предлог за вођење дисциплинског поступка због извршеног тешког дисциплинског прекршаја из члана 90 став 2 Закона о судијама у вези дисциплинског прекршаја неоправдано кашњење у изради одлука из члана 90 став 1 алинеја 3 Закона о судијама и у вези дисциплинског прекршаја неоправдано незаказивање рочишта или претреса из члана 90 став 1 алинеја 5 Закона о судијама, са предлогом да се утврди одговорност судије за дисциплински прекршај који јој је стављен на терет и да се, у смислу члана 28 Правилника о дисциплинском поступку и дисциплинској одговорности судија, стави образложени предлог за разрешење судије Високом савету судства.

Дисциплинска комисија Високог савета судства је дана 17.10.2014.године утврдила да је судија против које се води дисциплински поступак извршила тежак дисциплински прекршај из члана 90 став 2 Закона о судијама у вези члана 90 став 1 алинеја 3 и 5 Закона о судијама и поднела Високом савету судства предлог за разрешење исте судије.

Високи савет судства је својом одлуком број ...-...-.../...-... од 23.12.2014.године одбио предлог Дисциплинске комисије за разрешење АА и списе предмета вратио Дисциплинској комисији на даље поступање.

У поновном поступку заменик Дисциплинског тужиоца Високог савета судства, Боривој Пап, је пре рочишта за дисциплинску расправу дана 04.02.2015.године изменио предлог за вођење дисциплинског поступка, након чега је уз сагласност судије против које се води дисциплински поступка, јер иста није тражила одлагање рочишта, одржано рочиште за дисциплинску расправу, на коме је заменик Дисциплинског тужиоца остао код поднетог измењеног предлога за вођење дисциплинског поступка, предложио да се утврди одговорност за тежак дисциплински прекршај из члана 90 став 2 Закона о судијама у вези члана 90 став 1 алинеја 3 и 5 Закона о судијама, и да се, сходно одредбама члана 91 став 1 и 2 Закона о судијама, пријављеној судији изрекне дисциплинска санкција умањење плате од 50% на период од једне године и забрана напредовања у трајању од 3 године.

Дисциплинска комисија је одржала рочиште за дисциплинску расправу на коме је, на предлог Дисциплинског тужиоца, извршила увид у службене белешке Дисциплинског тужиоца са прилозима од 22.05.2014.године, 15.07.2014.године, 22.07.2014.године, 03.06.2014.године, 30.05.2014.године, и од 29.07.2014.године, увиду службене белешке од 16.06.2014.године, 21.05.2014.године и 23.09.2014.године, као и увид у службене белешке број ...-...-.../... са прилозима и број ...-...-.../...-... са прилозима, извршила увид у извештај о раду судије за период од 01.01.2013.године до 31.12.2013.године са извештајем о дужини израде одлука за решене предмете у периоду од 01.01.2013.године до 15.05.2014.године и увид у лични лист судије против које се води дисциплински поступак, као и њено изјашњење пред Дисциплинским тужиоцем, а извршила је увид и у службену белешку ДТ ВСС бр....-...-.../...-... од 28.08.2014.године, обрачун законске затезне каматне стопе за период од 26.12.2012.године до 28.05.2014.године на износ од 59.452,06 динара, на износ од 227.562,81 динар и на износ од 252.847,60 динара, све за исти период, извршила увид у пресуду Основног суда у ... П.../... од 26.12.2012.године и прочитала изјашњење судије АА пред Дисциплинским тужиоцем од 06.11.2014.године. На предлог судије против које се води дисциплински поступак је извршила увид у више извештаја о привременој спречености за рад и отпусних листи ЗЦ ..., КЦ Ниш и КЦС Београд и три извода из МК рођених, решење о породилском одсуству, увид у изјаве тридесет адвоката из ... и увид у отпусне листе за ВВ и за дете ГГ а одбила је предлог судије да се прочита решење Вишег суда у ... број СуI-... .../...-... од 02.12.2014.године о оцени рада судије, који је донела Комисија за спровођење поступка вредновања и оцењивања оцене рада судија и председника судова, с обзиром да исто није коначно због уложеног приговора.

Судија против које се води дисциплински поступак, АА у више писаних изјашњења пред Дисциплинским тужиоцем, писаном изјашњењу пред Дисциплинском комисијом и усменој речи на рочишту за дисциплинску расправу није

оспорила чињенично стање наведено у предлогу за вођење дисциплинског поступка што се тиче пословних бројева предмета, датума када је главна расправа закључена и када су одлуке експедоване, као и стања у списима предмета у којима није заказивала главне расправе, а појаснила је разлоге оваквог поступања поричући да је извршила дисциплински прекршај који јој је стављен на терет како обичан, тако и његов квалификовани облик. Навела је да се први пут породила 1.04.2010.године и током одсуствовања са рада је поново остала трудна и породила се други пут 3.05.2011.године, након чега се вратила на посао и њено веће је формирано око 20.05.2012.године, те исте године је поново остала у другом стању, али је иста завршена киретажом у новембру 2012.године, када је изгубила трећу жељену трудноћу у трећем-четвртном месецу и била је на болничком лечењу недељу дана, од понедељка до петка након чега се вратила на посао, а у то време је сазнала да је њена мајка озбиљно срчано оболела и упућена је на операцију срца која је урађена у Институту на Дедињу где је провела месец дана на болничком лечењу, након чега се вратила кући и трећи дан јој је пукао чир на дванаестопалачном цреву што се јако искомпликовало и после тога је више пута оперисана и више месеци је провела у болници, прво у Београду па у Нишу и ..., а све време је било питање њеног опстанка у животу тако да неко време није долазила на посао јер је то узроковало и њене здравствене проблеме због којих је била на боловању од 9.07. до 31.07.2013.године и од 1.08. до 6.08.2013.године, одмах затим континуирано је користила и први део годишњег одмора. Негде у септембру 2013.године је поново остала у другом стању, трудничко боловање није користила, чак је и на дан када јој је вршена амнионцентоза у јануару 2014.године само искористила дан од годишњег одмора и одмах се вратила на посао, а на боловање отишла само четири дана у марту месецу и поново се вратила на посао и није искористила ни преосталих 11 дана прошлогодишњег одмора, нити годишњи одмор за 2014.годину. Дана 1.06.2014.године је отворила породилско боловање и 26.06.2014.године се породила са трећим дететом. За осмочасовно радно време се не може завршити судијски посао и све колеге су радиле ван радног времена, у чему је она била онемогућена јер има двоје мале деце. Није оспорила да је закаснила у изради одлука, али сматра да то није неоправдано и да неоправдано није заказивала рочишта, па самим тим нема дисциплинског прекршаја. Додала је да поступа по парничним, ванпарничним, породичним и извршним предметима, да има доста предмета по којима је био неопходан и увиђај суда на лицу места што је додатно одузимало време, с обзиром да су терени углавном више десетина километара удаљени од седишта суда, а одлуке и дописе ради и доставља између суђења.

На рочишту за дисциплинску расправу судија против које се води дисциплински поступак је додала да је подносилац дисциплинске пријаве један од незадовољних адвоката који је иначе био и странка у поступку у коме је изгубио спор, што је правноснажно окончано, а да су је остале колеге подржале на начин да је једном од адвоката поменула проблем који има са подносиоцем дисциплинских пријава након чега је он прикупио потписе осталих колега адвоката да није дошло до нарушавања угледа и поверења јавности у судство њеним радом, па је исте предала

Дисциплинској комисији на рочишту. Након одласка на породилско боловање са трећим дететом њено веће је расформирано и предмети су подељени колегама.

У погледу проширења предлога за вођење дисциплинског поступка, на рочишту за дисциплинску расправу, судија је остала у свему при прочитаном писаном изјашњењу код Дисциплинског тужиоца, при чему није оспорила број предмета, датум закључења расправе и експедовања одлуке, већ је само указала да разлог за кашњење у изради одлуке лежи у проблемима личне природе и оптерећености у раду, као и у осталим случајевима, тако да се не може говорити о неоправданом кашњењу и изради одлуке. Није оспорила обрачун законске затезне камате који је приложио подносилац дисциплинске пријаве, тужени у том парничном предмету, али је навела да је поменута пресуда потврђена, што значи да је одлука била правилна и законита, а до кашњења у изради одлуке није дошло њеном вољом.

Имајући у виду изјашњење судије против које се води дисциплински поступак, Дисциплинска комисија је узела као неспорно чињенично стање које јој је стављено на терет предлогом за вођење дисциплинског поступка везано за пословне бројеве предмета, време када је главна расправа закључена и када је одлука експедована, односно време кашњења у изради судских одлука у предметима наведеним у диспозитиву предлога за вођење дисциплинског поступка, као и чињенично стање у четири предмета у којима је судији стављено на терет да је неоправдано пропуштала да закаже рочишта за главну расправу у предметима П.бр..../..., П.бр..../..., П.бр..../... и П.бр..../..., што судија против које се води дисциплински поступак није оспорила, а овакво чињенично стање је потврђено увидом у извештај о броју израђених одлука за 2013. годину и првих шест месеци 2014.године и увидом у службене белешке Дисциплинског тужиоца о извршеном увиду у списе предмета у којима је поступала судија против које се води дисциплински поступак.

Из службене белешке Дисциплинског тужиоца Високог савета судства од 28.08.2014.године, утврђује се да је у предмету П..../... судија закључила главну расправу дана 26.12.2012.године,а одлуку експедовала странкама дана 26.05.2014.године, док се из обрачуна законске затезне камате утврђују износи штете коју је тужени претрпео услед кашњења у изради одлуке у периоду од 26.12.2012.године до 26.05.2014.године, које износи судија није оспорила.

Увидом у пресуду Основног суда у .. П..../... од 26.12.2012.године утврђује се, између осталог, на које износи нематеријалне штете због претрпљених физичких болова и претрпљеног страха је дужан да плати тужени ББ из ... тужиоцу ДД из ..., а за који износ тужбеног захтева је тужилац одбијен, при чему је тужени обавезан да наведене износи исплати са законском затезном каматом почев од 26.12.2012.године, као дана пресуђења па до коначне исплате, у року од 15 дана, а који износи такође нису оспорени од стране судије против које се води дисциплински поступак.

Проверавајући наводе из изјашњења судије да се не ради о неоправданом кашњењу у изради судских одлука и неоправданом незаказивању рочишта за главну расправу, Дисциплинска комисија је извршила увид у извештај о раду судије против које се води дисциплински поступак за 2013.годину, као и у писану документацију везано за личне и породичне прилике судије, здравствено стање њене мајке, деце и њено лично здравствено стање на предлог судије против које се води дисциплински поступак, па је из извештаја о раду судије за период од 01.01.2013.године до 31.12.2013.године Дисциплинска комисија утврдила да је судија поступала у више материја, у извршној материји („И“, „Ив“, „Ии“, „Иои“, „Ипв1“, „Ипви“, „Ипвив“, „Ипвивк“, „Ипи“), у једном оставинском предмету и у парничној материји у предметима „П“, „п1“, „П2“, „Пл“, „Р1“, „Р2“ и „Р3“, да је на почетку извештајног периода у извршној материји имала 182 нерешена предмета, да је укупно примила 221 предмет и укупно решила 137 предмета, тако да је прилив савладала са 61,99%, да је у осталим предметима у извршној материји задужена са малим бројем предмета, да је у парничној материји на почетку периода имала нерешена 202 предмета, да је укупно примила у рад 146 предмета, да је укупно решила 128 предмета и од тога 17 старих предмета и да је остало нерешено 222 предмета, од тога 70 старих, па је у парничној материји савладала прилив са 87,67%, а број укинутих одлука је 37,50%. У „П1“ материји је на почетку имала нерешених 67 предмета, укупно је примила 73 предмета и решила укупно 77 предмета, па је прилив савладан, а у „П2“ материји није имала нерешених предмета на почетку извештајног периода, примила је у рад 13 предмета и исти су остали нерешени на крају периода, док је у осталим материјама у парничном одељењу била задужена са мањим бројем предмета.

Из достављених извода из матичне књиге рођених и медицинске документације која прати време порођаја утврђује се да је судија против које се води дисциплински поступак прво дете родила 1.04.2010.године, друго дете 3.05.2011.године и треће дете 26.06.2014.године, да јој је решењем Основног суда у .. Су V... број .../... од 1.06.2014.године одобрено породилско одсуство од дана отварања боловања до навршетка три месеца од рођења детета, а из отпусне листе са епикризом КЦ Ниш Клиника за гинекологију и акушерство утврђује се да је судија била одсутна од 17.01.2014.године до 18.01.2014.године када је урађена амниоцентоза о чему се изјаснила и судија против које се води дисциплински поступак. На основу решења Основног суда у ... Су V...-.../... од 16.01.2014.године утврђује се да је судији против које се води дисциплински поступак одобрено коришћење другог дела годишњег одмора са 2013.годину у трајању од једног радног дана који ће користити на дан 17.01.2014.године, а из образложења решења произилази да је судија искористила 16 радних дана за 2013.годину и да је остало неискоришћених 13 радних дана.

Из извештаја о привременој спречености за рад утврђује се да је судија против које се води дисциплински поступак одсуствовала са рада због болести у периоду од 09.07. до 31.07.2013.године и од 01.08.2013.године до 06.08.2013.године, као и у периоду од 05.11. до 09.11.2012.године због болести, а у 2014.години у

периоду од 01.03. до 05.03.2014.године, а што је сагласно и изјашњењу судије против које се води дисциплински поступак.

Из обимне медицинске документације за мајку судије против које се води дисциплински поступак, ВВ, коју је судија предала Дисциплинској комисији на рочишту, произилази да је иста рођена 1945.године, да јој је уграђен вештачки зализак срца која операција је урађена 10.06.2013.године, а иста је била хоспитализована у Институту за кардиоваскуларне болести Дедиње од 24.05.2013.године до 26.06.2013.године, након чега је доживела перфорацију чира на дванаестопалачном цреву па је урађен оперативни захват 7.07.2013.године на општој хирургији јер је 02.07.2013.године примљена на општој хирургији због јачих болова у трбуху и урађен је оперативни захват, па је потом преведена на Клинику за кардиоваскуларне болести КЦ Ниш где је боравила од 8.07.2013.године до 12.07.2013.године због сумње на плућну емболију која није потврђена, а након тога је преведена на хирушку клинику због крварења из ране где је боравила од 12.07.2013.године до 24.07.2013.године када је оперисана 16.07.2011.године и отпуштена у добром стању, а из Клиничког центра Ниш је примљена у Здравствени центар ... на одељењу хирургије где је боравила до 27.07.2013.године ради наставка лечења које је започето у КЦ Ниш, а потом је враћена поново у КЦ Ниш где је хоспитализована од 27.07.2013.године до 1.08.2013.године и хитно је оперисана 27.07.2013.године, а касније је од 31.10.2013.године до 21.11.2013.године лечена на Институту за лечење и рехабилитацију Нишка бања у Нишу.

Из отпусне листе са епикризом КЦ Ниш, Клиника за дечје инфективне болести утврђено је да је ћерка судије против које се води дисциплински поступак, уз присуство мајке пратиље, била хоспитализована у периоду од 17.07.2013.године до 22.07.2013.године због повишене температуре и гушобоље.

Дисциплинска комисија је прихватила сву наведену медицинску документацију, којом је у потпуности поткрепљено изјашњење судије везано за личне и породичне прилике и проблеме које је имала по повратку на посао, након другог порођаја, када је и њено веће формирано око 20.05.2012.године до 1.06.2014.године када је поново отишла на породилско одсуство са трећим дететом, па је из наведене медицинске документације видљиво да је мајка судије против које се води дисциплински поступак, а са којом живи у заједници, по сопственом признању, што није оспорено од стране Дисциплинског тужиоца, у приградском насељу – селу у околини ..., имала здравствених проблема током 2013.године, као и да је судија против које се води дисциплински поступак након губитка трудноће у новембру 2012.године поново остала у другом стању током септембра 2013.године, те да није користила годишњи одмор у пуном трајању, јер јој је преостало 13 радних дана до одласка на породилско боловање 1.06.2014.године.

При оцени да ли се здравствено стање судије против које се води дисциплински поступак, њена породична ситуација, нарушено здравље мајке и

чињеница да је имала двоје мале деце када се вратила на посао и да је поново остала у другом стању у периоду у коме је поступала по спорним предметима у вези којих је поднето десет дисциплинских пријава од стране различитих странака у различитим парничним предметима, може сматрати оправданим разлогом за кашњење у изради судских одлука и за пропуштање да закаже главне расправе у четири парнична предмета у којима је била задужена, Дисциплинска комисија је становишта да се наведене околности не могу сматрати оправданим разлогом за кашњење у изради судских одлука у великом броју предмета и у трајању које јој је неспорно утврђено (у бројним предметима преко годину дана 369 дана, 477 дана, 560 дана, 510 дана, 365 дана, 542 дана, 596 дана, 426 дана и у великом броју предмета преко 100 дана), који би искључивали постојање основног облика дисциплинског прекршаја, већ и да су иста последица несавесног вршења судијске функције.

Наиме, из извештаја о раду судије против које се води дисциплински поступак за 2013.годину види се да иста није била задужена великим бројем парничних предмета, нити је прилив предмета био такав да би оправдавао кашњење у изради одлука и незаказивање рочишта, као и да судија током 2013.године није савладала прилив парничних предмета. Надаље, судија је између два породилска одсуства радила тачно две године у ком периоду је одсуствовала са посла повремено у краћим периодима, као и током целог јула и августа 2013.године, због боловања и коришћења годишњег одмора и личног здравственог стања у новембру 2013.године када је извршена интервенција због гинеколошких проблема, а што се тиче здравственог стања њене мајке судија је била дужна да породичне проблеме усклади са професионалним обавезама које има према странкама и које од ње захтевају савесно поступање у сваком предмету, израду одлука у примереним роковима и заказивање главних расправа у примереним роковима и поступање у предметима, тако да се ти разлози, ма колико били уважавајући у смислу утицања на психичко и емотивно стање судије због бриге за мајку, не могу сматрати оправдавајућим разлогом за овакво несавесно вршење судијске функције, када се све посматра из угла странака чијим предметима је судија задужена у раду.

Довођењем у везу свих изведених доказа, како оних предложених од стране Дисциплинског тужиоца, тако и судије против које се води дисциплински поступак, које је у потпуности прихватила, Комисија је утврдила да је судија АА искусан судија будући да је изабрана 2003.године, да поступа у парничној материји, да је у периоду од маја 2012.године до 1.06.2014.године радила у континуитету поступајући у парничном одељењу, са повремених изостанцима због коришћења боловања како за себе, тако и за дете и ради коришћења годишњег одмора, да није имала помоћ од стране судијског помоћника, нити судијских приправника, нити се у том смислу обраћала ВФ Председнику суда ради евентуалног додељивања испомоћи од стране судијских помоћника за израду нацрта одлука, па како је кашњење у изради судских одлука знатно јер су у великој мери прекорачени законски рокови, као и примерени рокови којима би се толерисало оптерећење судије у раду, као и њени лични и породични разлози као околности субјективне природе, то је становиште

Комисије да се у конкретном случају не може говорити о преоптерећености у раду, великом приливу предмета, сложености предмета, евентуалним бројним задужењима или неким другим разлозима организационе природе који су таквог интензитета и квалитета да би оправдали кашњење у изради судских одлука у овако дугом периоду и у великом броју предмета, а не може се говорити ни о субјективним околностима на страни судије које би се могле сматрати оправданим разлогом за овако поступање у вршењу судијске функције.

Ово тим пре, што је предлогом за вођење дисциплинског поступка судији, између осталог, стављено на терет и да у парничном предмету П.бр.../... чији је стари број П.бр.../... (односно П.бр.../...) постоји одлука Уставног суда Републике Србије од 27.07.2012.године (у диспозитиву предлога за вођење дисциплинског поступка се поткрала грешка у куцању у погледу датума доношења поменуте одлуке, па је Дисциплинска комисија утврдила да се уместо 27.07.2009.године ради о 27.07.2012.године, како то произилази из саме одлуке постојеће у списима дисциплинског предмета) којом је усвојена уставна жалба подносиоца уставне жалбе да им је повређено право на суђење у разумном року, те наложено Основном суду у ... да предузме све мере како би се парнични поступак окончао у најкраћем року, а упркос тој одлуци у предмету није заказана главна расправа.

Ценећи изјашњење судије против које се води дисциплински поступак као порицање дисциплинског прекршаја који јој је стављен на терет и то како основних облика дисциплинских прекршаја из члана 90 став 1 алинеја 3 и 5 Закона о судијама, односно неоправдано кашњење у изради судских одлука и неоправдано незаказивање рочишта или претреса, тако и тешког дисциплинског прекршаја из члана 90 став 2 Закона о судијама у вези члана 90 став 1 алинеја 3 и 5 Закона о судијама, будући да се иста изјашњавала да у конкретном случају није дошло до тешког нарушавања угледа и поверења јавности у судство, Дисциплинска комисија исто није прихватила налазећи да је управљено на избегавање дисциплинске одговорности, те да је утврђено да судија није имала оправдање за кашњење у изради одлука у овом трајању и у већем броју предмета и да није имала оправдање за незаказивање рочишта у четири парнична предмета за која су странке поднеле дисциплинске пријаве, па је закључак Дисциплинске комисије да је судија одговорна за несавесно поступање чиме је остварила субјективне и објективне елементе дисциплинских прекршаја из члана 90 став 1 алинеја 3 и 5 Закона о судијама као основних облика. Такође, имајући у виду број неизрађених одлука у примереном року и дужину прекорачења законских и примерених рокова, јер одлуке нису израђене дуже од годину дана, самим тим је наступила последица која се огледа у тешком нарушавању угледа и поверења јавности у судство, а тим пре што постоји и одлука Уставног суда коме је наложено суду да предузме све мере да се парнични поступак оконча у најкраћем року по којој није поступљено, тако да су остварени субјективни и објективни елементи тешког дисциплинског прекршаја из члана 90 став 2 у вези става 1 алинеја 3 и 5 Закона о судијама, јер је судија била свесна да је дужна да одлуке експедује у примереном року и да поступа у примереним роковима заказивањем рочишта, те да може доћи до

нарушавања угледа и поверења јавности у судство уколико се знатно прекорачују рокови за израду одлука и то се чини у већем броју предмета и уколико се неоправдано не заказују рочишта и не поступа по јасним налозима Уставног суда. Осим тога, у предмету П-.../... је услед кашњења у изради одлуке од 596 дана наступила већа штета у имовини туженог, која се огледа у законској затезној камати која тече од дана пресуђења па до исплате, чега је судија била свесна јер је управо такву одлуку и донела, на који начин су такође остварени сви елементи предметног дисциплинског прекршаја.

Стоји чињеница да је судија против које се води дисциплински поступак, упркос постојању девет дисциплинских пријава које су поднете од стране странака лично (иако судија тврди да је реч о једном пуномоћнику – адвокату који је незадовољна странка у парничном поступку у коме је иста поступала), а накнадно је поднета још једна дисциплинска пријава у вези које је проширен предлог за вођење дисциплинског поступка, доставила Дисциплинској комисији потписе 30 адвоката са територије ... који су потписали изјаву да радом судије није дошло до нарушавања угледа и поверења јавности у судство, што је Дисциплинска комисија третирао као један вид подршке одређеног броја колега из адвокатуре судији против које се води дисциплински поступак, међутим, налази да су поменуте изјаве без значаја за утврђивање одговорности судије за тежак дисциплински прекршај који јој је стављен на терет, будући да је против исте судије поднето десет дисциплинских пријава од стране различитих странака које су потписале дисциплинске пријаве, па је самим тим, као и утврђењем да је у одређеном броју предмета каснила у изради судских одлука у утврђеним роковима, дошло до тешког нарушавања угледа и поверења јавности у судство, а нарочито и наступања веће штете у имовини странке у поступку.

Следствено томе, Дисциплинска комисија је утврдила одговорност за дисциплински прекршај који је судији стављен на терет предлогом за вођење дисциплинског поступка, изузев у предметима П.../..., П.../..., П.../..., П-.../... и П-.../... у којима је протеком једне године од дана извршеног прекршаја, односно дана експедовања одлуке наступила застарелост вођења дисциплинског поступка у тим предметима према Закону о судијама важећим у време извршења прекршаја.

Приликом одлучивања о дисциплинској санкцији, након што је утврђена одговорност за тежак дисциплински прекршај, Дисциплинска комисија је имала у виду Одлуку Високог савета судства број ...-...-.../...-... од 23.12.2014.године, којом је одбијен предлог Дисциплинске комисије за разрешење судије против које се води дисциплински поступак, а списи предмета су враћени Дисциплинској комисији на даље поступање, у чијем образложењу је, између осталог, наведено да не постоје законске препреке да се утврди дисциплинска одговорност за учињене дисциплинске прекршаје, али да судији АА не може да престане судијска функција разрешењем, које повлачи последицу престанка радног односа, имајући у виду одредбе Закона о раду, јер се поменута судија налази на породилском одсуству до 25.09.2014.године, а затим

на одсуству ради неге детета до 31.05.2016.године, а које одредбе се примењују у конкретном случају, јер Закон о судијама ово питање није посебно регулисао.

Заменик Дисциплинског тужиоца је предложио изрицање дисциплинске санкције и изјаснио се о врсти и висини санкције предложивши умањење плате у износу од 50% на период од једне године и забрану напредовања у трајању од 3 године.

Међутим, Дисциплинска комисија налази да је предлог Дисциплинског тужиоца у погледу изрицања дисциплинске санкције, у конкретном случају неоснован, односно није заснован на одредбама Закона о судијама, којим је регулисана дисциплинска одговорност судије и врста дисциплинских санкција.

Наиме, одредбом члана 90 поменутог Закона, су прописане врсте дисциплинских прекршаја, а одредбом члана 91 дисциплинске санкције и одредбом члана 92 покретање поступка за разрешење. Одредбом члана 90 став 2 је прописано у којим ситуацијама постоји тежак дисциплински прекршај, а одредбом члана 92 да Дисциплинска комисија покреће поступак за разрешење судије када утврди одговорност судије за тежак дисциплински прекршај.

Одредбом чл.91 Закона су предвиђене јавна опомена, умањење плате до 50% до једне године и забрана напредовања у трајању до 3 године, као врсте дисциплинских санкција. Одредбом члана 91 став 2 Закона је прописано да се дисциплинска санкција изриче сразмерно тежини учињеног дисциплинског прекршаја.

Тумачењем законских одредби и њиховим довођењем у везу, произилази да Дисциплинска комисија након утврђења да постоји тежак дисциплински прекршај, једино може покренути поступак за разрешење судије пред Саветом, те да не постоји могућност изрицања дисциплинске санкције за тежак дисциплински прекршај.

У конкретном случају, у покренутом поступку за разрешење пред Високим саветом судства, судија није могла бити разрешена због одговарајућих одредби Закона о раду и предмет је враћен на поновни поступак. У поновном поступку, на основу истих чињеница и при правилној примени материјалног права, Дисциплинска комисија је утврдила да је судија извршила тежак дисциплински прекршај, али због Одлуке Високог савета судства и чињенице да се судија и даље налази на одсуству ради неге детета, није у могућности да поново покрене поступак за разрешење судије. Међутим, по оцени Дисциплинске комисије, ова околност не може аутоматски да значи да има места изрицању дисциплинске санкције за тежак дисциплински прекршај, будући да ниједна врста дисциплинске санкције није прописана за тежак дисциплински прекршај, сем покретања поступка за разрешење судије.

Стоји чињеница да је одредбом члана 91 став 2 Закона о судија, прописано да се дисциплинска санкција изриче сразмерно тежини учињеног дисциплинског прекршаја, међутим, оваква одредба не значи да је дисциплинска санкција предвиђена и за тежак дисциплински прекршај, јер би такво тумачење било у супротности са осталим одредбама Закона који регулишу дисциплинску одговорност судија.

Са напред наведених разлога, Дисциплинска комисија налази да би изрицањем дисциплинске санкције било повређено материјално право на штету судије против које се води дисциплински поступак, па је судију ослободила од дисциплинске санкције, с обзиром да за тежак дисциплински прекршај из чл.90 ст.2 Закона о судијама, за који је судија оглашена одговорном у поновном поступку пред Дисциплинском комисијом, нису законом прописане дисциплинске санкције.

Са напред наведених разлога, на основу члана 26 став 2 тачка 2 Правилника о дисциплинском поступку и дисциплинској одговорности судија, одлучено је као у изреци предлога.

**Председник Дисциплинске комисије
Високог савета судства
С у д и ј а
Милевка Миленковић**

ПРАВНА ПОУКА: Против овог решења Дисциплинске комисије може се изјавити жалба Високом савету судства у року од 8 дана од дана пријема решења.